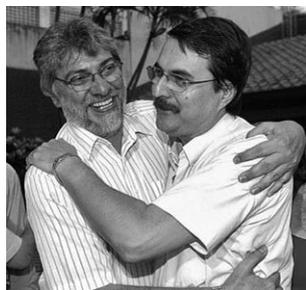




## PLRA

De la cuneta de la historia al gobierno, gracias a Lugo



Pág. 2

## SOBERANÍA

Petropar y la "solidaridad" Bolivariana de Chávez

Pág. 3

## LUCHA POR LA TIERRA

Reaparecen las ocupaciones y la represión del gobierno

Pág. 4

## ENTREGA

El gobierno privatizará los recursos naturales

Pág. 5

## INTERNACIONAL

El Salvador ante el nuevo gobierno del FMLN



Pág. 6-7

## Editorial

NI EL GOBIERNO DE LUGO-PLRA NI LA DERECHA TRADICIONAL

# Construyamos un tercer espacio clasista

La sociedad capitalista, basada en la explotación de seres humanos, es una sociedad dividida en clases. De un lado están los ricos, los poderosos, los dueños de fábricas, bancos y latifundios. Del otro estamos los obreros, los campesinos pobres y demás sectores oprimidos. Ambas clases sociales tienen intereses totalmente opuestos e irreconciliables. Lo que favorece al patrón, indefectiblemente perjudica al trabajador y viceversa.

De esta comprensión de nuestra sociedad, el marxismo revolucionario defendió siempre, como un principio, que la clase trabajadora debe mantener su completa **independencia política y material** frente a los líderes, partidos, gobiernos y al aparato estatal de la burguesía.

### ¿Un gobierno "popular"?

Es el principio de la independencia de clase, el que lamentablemente ha sido abandonado por la mayoría de la izquierda y las dirigencias del movimiento social en nuestro país desde el origen del proyecto encabezado por Fernando Lugo y el PLRA.

Desde la campaña electoral —y con mayor fuerza una vez que llegó al poder— estos sectores dan su apoyo político, incondicional o "crítico", al gobierno de Lugo-PLRA. Lo caracterizan como "progresista", "popular", "democrático" e incluso como el "primer paso hacia la construcción del socialismo en Paraguay". Con el desgaste relativo de Lugo antes las masas populares, algunas de estas izquierdas tratan de encubrir su obsesivo apoyo al gobierno tras el eufemismo de defender el "proceso de cambios iniciado el 20 de Abril".

Sin embargo, tras diez meses de gobierno, la realidad revela otra cosa. Todas sus medidas demuestran que Lugo gobierna para los ricos, para los patrones, sojeros, ganaderos, banqueros. Para la burguesía y el imperialismo.

Es un gobierno tan neoliberal como los anteriores; lo "anormal" reside en su fachada "progresista" y en el apoyo de la izquierda. Las brutales represiones a los sin tierra, a los sin techo, a los indígenas, las violaciones a los derechos laborales, el presupuesto y su "plan anti-crisis" son muestras categóricas en este sentido.

No es casualidad ni mera formalidad que en los últimos días hayan desfilado por el Palacio de López los embajadores de los países imperialistas que mantienen su poder colonizador sobre nuestro país. Los embajadores de EEUU, de la Unión Europea y del Mercosur se reunieron con Lugo para llevarle el apoyo expreso, concreto y tangible de sus gobiernos.

### La derecha tradicional

El otro sector capitalista que le disputa el control del Estado al gobierno de Lugo-PLRA es la conocida derecha tradicional, fundamentalmente la ANR, el UNACE y el PPQ. El programa de estos partidos, responsables o corresponsables del hundimiento del país, no representa ningún cambio para la vida de la clase trabajadora. Son enemigos declarados del pueblo pobre.

Por más que el gobierno de Lugo-PLRA no ha tomado ninguna medida que cuestione la base de sus intereses de clase, la derecha tradicional no confía en él y busca desgastarlo con miras a reemplazarlo en el 2013. La prensa masiva contribuye, exagerando interesadamente los he-

chos, a presentar un escenario polarizado entre supuestos proyectos antagónicos.

Es ante los ataques de la derecha tradicional que muchos activistas honestos tienen el reflejo de "apoyar" o "defender" a Lugo, considerándolo una especie de "mal menor" al no ver otra salida. **Por todos los medios, tratan de pintarnos sólo dos alternativas: o el gobierno o la derecha tradicional.**

## Una alternativa clasista desde las luchas

Desde el **Partido de los Trabajadores (PT)** sostenemos que es posible y necesaria una tercera alternativa, una salida política desde la óptica de los intereses de los trabajadores, sin patrones ni terratenientes.

Es preciso construir y fortalecer un tercer espacio a partir de las luchas. **Hablamos de un instrumento unitario, clasista y socialista que confronte tanto al gobierno de Lugo-PLRA como a la derecha tradicional.**

Estos sectores, si bien tienen confrontaciones reales, comparten el mismo proyecto estratégico de mantener la explotación y la dependencia al imperialismo en Paraguay. **Apoyar a uno u otro de estos sectores capitalistas es allanar el camino a una derrota segura.**

Por eso llamamos a los movimientos campesinos, sindicales, estudiantiles, barriales, indígenas y populares así como a todos los sectores de izquierda a romper con el gobierno y a encarar juntos las luchas que tenemos por delante, en el marco de la plena independencia y la confianza exclusiva en las fuerzas de nuestra clase.



## JUICIO POLÍTICO

# La derecha tradicional tira los dados y las izquierdas luguistas caen en la trampa

Por: Esteban González

No se tienen los números y no hay suficientes argumentos para un juicio político que saque a Lugo de la presidencia. Esta parece ser una realidad política, por ahora.

De las 2 causas sólo una es la decisiva: el que no se tengan los votos necesarios. Ya que los argumentos, relativamente, pueden inventarse. O se puede inflar artificialmente unos a varios hechos o situaciones que 'justifiquen' un juicio político.

## ¿Por qué la derecha quiere el juicio político?

La cuestión del juicio político forma parte de una disputa normal por el poder entre facciones burguesas. La derecha tradicional, al igual que las otras expresiones políticas de la clase dominante, busca controlar el aparato del Estado. En el contexto de un país atrasado como el nuestro, es el Estado la mamadera que les permite enriquecerse, es la llave maestra para acumular y reproducir ampliamente la riqueza.

También porque este no es un gobierno 'de confianza' para la derecha tradicional, ya que Lugo y su sector son 'arribeños' en el

control del aparato. Esta *desconfianza* de la derecha tradicional persiste a pesar de las muchas muestras de lealtad a la burguesía que da Lugo una y otra vez. A esto se le agrega, en el plano discursivo, el anuncio de un programa del reformismo socialdemócrata, que se sabe es puro blabla, sin reformas reales.

## ¿Por qué la derecha no tiene los números?

Básicamente, por sus sangrientas internas. Nicanorismo y castiglionismo no tienen tanto problema con Lugo como entre ellos. Y es la misma situación con el PLRA, entre el franquismo y el Llanismo-Alegrismo. Se neutralizan y contrarrestan para evitar que 'el enemigo' interno quede mejor posicionado luego de una posible salida de Lugo y les cierre la canilla de los buenos negocios.

Asimismo, el imperialismo yanqui y europeo dieron su total respaldo 'al gobierno patriótico y popular, primer paso hacia el socialismo' de Lugo-PLRA. Es decir, dieron un mensaje claro que aún 'no les llega la hora' a la oposición de derecha.

## ¿Por qué a los yanquis y al imperialismo europeo les interesa la continuidad de Lugo?

Creemos que se debe a que les interesa un gobierno que tenga 'control' político sobre el movimiento de masas y que logre debilitarlo mediante la domesticación de las izquierdas y movimiento social. Es esta tarea, por cierto, Lugo hace milagros.

## La derecha conspira ¿contra qué?

No es, como fantasea la izquierda luguista, que la derecha mafiosa y reaccionaria conspira contra el 'proceso de cambios'. Esto es un delirio.

La derecha política tradicional conspira, como lo hizo siempre, contra otros gobiernos burgueses. Esto sucedió sin pausa desde 1989 y que se expresaron en golpes, juicios políticos, en el asesinato de Argaña, etc.

Entonces ni la derecha tradicional y menos el imperialismo están conspirando contra un "proceso de cambios" *con orientación socialista*, el cual no existe en la realidad.

## El PT en contra del juicio político...

El PT está en contra del juicio político de la derecha tradicional contra Lugo. Estamos en contra de que Franco o cualquier otra variante política, a través de un golpe político, asalte el gobierno.

No apoyamos este 'atajo' constitucional que es un mecanismo de ajustes de cuentas entre roscas y fracciones burguesas. Consideramos al juicio político un método antidemocrático y sobre todo inservible para mejorar las condiciones de vida de las grandes mayorías.

El juicio político será, una vez más, un "golpe político" para arreglar asuntos de los entuertos de los ricos y empeorar las condiciones de vida del pueblo trabajador del campo y la ciudad.

## ...pero ningún apoyo político al Gobierno

Este es un gobierno que no merece solidaridad, respeto y mucho menos apoyo político.

Si nos oponemos al juicio político es por las razones expuestas antes: es sólo un arreglo de cuentas por arriba en función de negocios propios y nada favorables a los intereses socio-económicos y políticos de los explotados.

Peor aún, si se diere el juicio político y se echara a Lugo, el movimiento de masas va a concluir erróneamente que el supuesto "proceso de cambios" encabezado por Lugo se truncó por un golpe de la derecha mafiosa, corrupta y antipopular, etc.

Es decir, no verá que el programa del *poncho jurú* de Lugo fue un veneno mortal y un camino hacia la derrota del movimiento de masas. Así, recurrentemente, volverá a confiar en la conciliación de clases esperando solución a sus problemas de explotación y opresión cuando éste es un camino al suicidio político.

## Fernando Lugo: el salvador del PLRA

Todo el mundo sabe que el PLRA está en el poder. Los Franco, Llano, etc., exclaman orgullosos "después de 67 años estamos en el poder". Por eso es que la Convención del PLRA, prevista para agosto, va a ratificar su apoyo a Lugo y tratar de darle mayor estabilidad.

Disculpen. No todo el mundo lo sabe (o lo acepta), es verdad. Las izquierdas luguistas siguen delirando con que éste es un gobierno de Lugo, así de simple. Y que estamos ante el primer paso hacia el socialismo.

### De la cuneta de la historia al gobierno

El PLRA es el más rancio partido de derecha de nuestro país. En su historia, hasta se *ahorró* esos rasgos 'populistas' de la ANR con su sesgo nacionalista y fascistoide. Es un partido burgués y conservador que se las da de aristocrático y exclusivo.

Fascinados por lo foráneo y ligados intrínsecamente a los intereses imperiales, los liberales nunca escatimaron esfuerzos

para mostrarse elegibles por los insaciables capitalistas y transnacionales. Tampoco mostraron rubor alguno para votar siempre en contra de la clase trabajadora.

Su carácter político es correrle por la derecha aún al Partido Colorado y demás partidos burgueses en cuanto a medidas económicas antipopulares y hasta le hace la dura competencia al ovidismo en cuanto al apoyo a las medidas represivas al movimiento popular.

A finales del gobierno de Nicanor, el PLRA estaba prácticamente impotente y haciendo agua por todos lados. En medio de la confusión, parecía perdido y que había llegado su peor hora.

Pero hete aquí que apareció Lugo para salvarle y llevarle de la mano hasta el gobierno del país.

Lugo, lejos de utilizar al PLRA para llevar a la 'izquierda' al poder, fue el sector luguista el utilizado como puente e idiota útil por el PLRA para que éste partido pueda conquistar el po-

der, el cual se hallaba completamente fuera de sus posibilidades.

Encumbraron al poder, así, a dirigentes tan mediocres e insignificantes como Llano, Alegre, Yoyito y demás especímenes actuales del PLRA. Quizás producto de esta medianía tan notoria es que las turbulencias del poder les tienen tan atolondrados y disparatados.

### Rumbo a la Convención: la sartén del Gobierno por el mango...

En los 10 meses de gobierno, el PLRA no ha dejado de crecer en su poder e influencia, ya sea para inestabilizar a Lugo o para intentar estabilizarlo. Conscientes del poder que a cada paso van acumulando van prescindiendo del resto de los partidos y grupos de la llamada Alianza Patriótica.

Un mentís rotundo a los de izquierda luguista que se jugaban a "engañar" al PLRA y "utilizarle" para llegar al gobierno y luego *prescindir* de sus servicios.

En tanto, Franco no duerme porque quiere ser presidente a como dé lugar. No porque quiere *servir* mejor y tomar medidas al servicio de las grandes mayorías, sino porque va a ser la mejor manera de conseguir los zoquetes que le desvelan para contentar a sus seguidores.

Y Llano-Alegre quieren seguir siendo los hombres fuertes del gobierno. Los que cortan la torta en el campo del PLRA y quedarse con la parte del león de los negocios y la administración de los zoquetes.

En este marco van rumbo a la Convención. Ésta apunta, por un lado, a intentar darle algo más de estabilidad política a Lugo y sobre todo darle un "estate quieto" a Franco por parte de los llanistas y alegristas, para que aquel ni sueñe con ser presidente.

### Nada que esperar de la Convención Liberal

El pueblo trabajador del campo y la ciudad no puede esperar de la Convención del PLRA

nada que sea favorable a su calidad de vida. Eso no es un tema que interese a los liberales.

La Convención del PLRA será una guerra campal, fría o caliente, entre roscas liberales que se tapujan la administración del Estado o lo que es lo mismo, la administración del poder para favorecer los negocios propios y de las roscas amigas.

La Convención, en fin, es la otra cara del proceso abierto *en consonancia* con el Espacio Unitario Popular, encabezado por Tekojoja, P-MAS, Convergencia, el PCP y cuyo vocero principal es Elvio Benítez. **La primera se juega a ser la pata derecha con la que se apoya el gobierno y, la segunda, su pata izquierda.**

Promover la ruptura de las masas con el PLRA y su gobierno compartido con Lugo, y su posterior reorganización sobre bases clasistas y socialistas es la única manera de continuar con el "proceso de cambios" por ahora, retardado.

## UNA EXPRESIÓN DEL NICANORISMO ECONÓMICO DE LUGO

# La entrega de PETROPAR

Por: Gloria Bareiro

*La empresa Petróleos Paraguayos (PETROPAR) está en quiebra. Tiene una deuda mayor que todos los bienes que posee. Estas líneas intentarán explicar las causas de esta situación y sus responsables. Además, se abordará el acuerdo con Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima (PDVSA) y cuál es la salida desde la óptica de los trabajadores ante la estatal.*

Nicanor Duarte Frutos y Hugo Chávez firmaron, el 18 de noviembre del 2004, un *Acuerdo de Cooperación Energética de Caracas*. La canciller de entonces, Leila Rachid, ante la firma del acuerdo PETROPAR-PDVSA, agradeció el “alto grado de solidaridad” de Venezuela y comentó que este país pretende darle al nuestro “un estado preferencial para que el petróleo pueda llegar de manera más ágil, fácil y con precio bastante accesible”. (<http://www.mre.gov.py/paginas/boletines/informaciones/Anteriores/boletin051120041.asp>)

El acuerdo contempla que, de todo lo adquirido por el Paraguay, el 25 por ciento sería financiado a 15 años de plazo con un 2 por ciento de interés anual en dólares y dos años de gracia para el pago de capital. El 75 por ciento restante tiene un financiamiento a corto plazo de 90 días.

Posteriormente, el Acuerdo fue aprobado por el Congreso en Junio del 2005, creando la Ley 2.616/05, que contempla básicamente el suministro de gasoil y el sistema de pago.

En Julio del 2008, además de la anterior “ventajosa y solidaria” cooperación, se firmó un

contrato que incluyó cláusulas que establecieron la potestad de PDVSA de aplicar un interés de 12 por ciento anual ante cualquier atraso en los pagos, además de una tasa del 6 por ciento anual por gastos administrativos. Incluso se autorizó a PDVSA a modificar ambas tasas unilateralmente.

### PETROPAR debe más de lo que tiene

El activo de PETROPAR, o sea el valor de todos sus bienes, es de 750.000 millones de guaraníes, frente a 931.000 millones de guaraníes de pasivo, es decir del total de deudas de la empresa.

La deuda total con PDVSA es de 410 millones de dólares, de los cuales 370 millones ya están vencidos. Cabe señalar que esta deuda es sin la aplicación del 18 por ciento de interés que unilateralmente puede implementar PDVSA. Si ésta se ejecutara, la deuda subiría a razón de más de 50 millones de dólares anuales.

### ¿Cómo y cuándo creció la deuda?

Durante el gobierno de Duarte Frutos, comenzó a acumularse

la deuda de PETROPAR, bajo la administración del Ing. Ángel Recalde. Sin embargo, la deuda tuvo un fuerte incremento durante la gestión de Alejandro Takahasi “en cuya administración la deuda en concepto de adquisición de combustibles creció 221 millones dólares; es decir, de 140 millones de dólares trepó a 361 millones de dólares” (Ultima Hora, 4 de junio de 2009)

Durante la administración de Takahashi “la petrolera se encontraba ante el riesgo permanente del desabastecimiento de gasoil debido a la escasa oferta del producto en la región y a la fuerte demanda. Se decidió entonces incrementar las reservas de PETROPAR realizando fuertes compras de PDVSA en un periodo en el que el gasoil alcanzó los picos más altos en su cotización. Así, PETROPAR compró gasoil a valores de hasta 1.024 dólares por metro cúbico cuando hoy apenas alcanza los 416 dólares por metro cúbico (...) se vio obligado a vender el combustible a un precio mucho menor al precio de compra, lo que le impidió hacer frente a las deudas con su proveedora principal, PDVSA” (Ultima Hora, 31 de mayo de 2009).



Lugo y Chávez cantando felices. Lugo iniciaba un gobierno burgués disfrazado de amigo del pueblo; Chávez se llevaba Petropar.

### PETROPAR está en manos de PDVSA

El petróleo, sin dudas, es estratégico e inclusive una cuestión de seguridad para cualquier país. La industria y el transporte se mueven usando esta fuente de energía. Nuestro país no escapa a esta realidad.

La quiebra y total dependencia de PETROPAR a otros intereses es un problema de soberanía. Tiene directa relación con la economía de la clase trabajadora, pues un aumento en el precio de este combustible repercute directamente en el precio del pasaje y de todos los productos de la canasta familiar.

PDVSA tiene a PETROPAR bajo su control. Según Pablo Sugastti, ex presidente de PETROPAR, “el interés del 18% está en el contrato, sin embargo no está en el ánimo de PDVSA aplicar en las operaciones con Paraguay” (Ultima Hora, 31 de mayo de 2009).

Tanto el gobierno colorado de Nicanor como el actual de Lugo-PLRA son los responsables de la bancarrota de PETROPAR, una empresa del Estado. Son los responsables de la pérdida total de nuestra soberanía energética mediante el grado de dependencia que los acuerdos firmados llevaron a que esta empresa estratégica dependa del “ánimo” de PDVSA.

## Un entreguismo sin límites

La comisión parlamentaria formada para investigar la situación de PETROPAR plantea las siguientes salidas para la estatal:

- Socialización de la deuda, es decir, que Hacienda se haga cargo y se venda PETROPAR.
- La concesión por 30 años a PDVSA, hasta la cancelación de la deuda.
- Subir el gasoil a 7000 Gs. por litro y, de esa manera, pagar la deuda.

¡Una más entreguista que la otra! La salida que proponen los poderosos a sus malos negocios, acuerdos entreguistas y la corrupción que subyace en ellos, es siempre poner las consecuencias sobre las espaldas del pueblo. Tratan de imponer la perversa fórmula capitalista de socializar las pérdidas y privatizar las ganancias.

Desde el PT sostenemos que es urgente que la clase trabajadora del campo y ciudad tome como bandera de lucha LA DEFENSA de PETROPAR, para que siga siendo estatal y pase bajo el control de los trabajadores.

**¡Renegociación del acuerdo leonino con PDVSA!**  
**¡No al pago de petróleo con precios de especulación!**  
**¡Rechazo absoluto a los intereses usurarios!**  
**¡Que el precio del gasoil baje 3000 Gs por litro, acorde con los precios actuales del petróleo!**

## La “solidaridad” de Chávez y PDVSA

Es muy difícil encontrar algo de “solidaridad” o de “socialismo” en el acuerdo entre la PDVSA “bolivariana” y PETROPAR.

Lo que sí podemos ver es cómo Chávez utiliza el recurso estratégico del petróleo para ganar influencia regional. Tiene este tipo de acuerdo con varios países latinoamericanos donde, utilizando un lenguaje “socialista” y “solidario”, aplica integralmente las reglas del capital en todos los acuerdos. Chávez, líder del llamado socialismo del siglo XXI, cumple así con su misión: defender los intereses de la burguesía venezolana y del capital extranjero invertido en la “estatal” PDVSA.

Sólo así se entiende el interés usurario del 18 por ciento y la concesión de créditos en el suministro de petróleo, por encima de la capacidad de pago, a un gobierno corrupto y neoliberal como el de Duarte Frutos. Vale, en este caso, el viejo adagio capitalista que dice “es mejor negociar con un deudor”.

# Reaparecen las ocupaciones y la represión del gobierno

*La lucha por la tierra reapareció en la escena política de nuestro país. En las últimas semanas el movimiento campesino ha dado claras señales de que, a pesar de la dura represión que recibió de parte del gobierno de Lugo-PLRA en sus inicios, no está derrotado ni renunció a sus reivindicaciones.*

San Pedro volvió a ser el centro de la lucha campesina. En el distrito de Yrybucúá, unas 200 familias agremiadas en la Organización Lucha por La Tierra (OLT) ocuparon por cuarta vez la propiedad del terrateniente Enrique Barrail, calculada en unas 16.000 hectáreas.

En la localidad de Capiibary, otros 1.500 campesinos de la misma organización ocuparon la estancia “Carla María” del Ing. José Bogarín. De la misma forma, en Choré, cientos de labriegos de un grupo denominado Cooprose ocuparon la propiedad, de 15.000 hectáreas, del latifundista Orlando Rehnfeldt.

En San Ignacio, Misiones, otros 150 campesinos de la Mesa Coordinadora Nacional de Organizaciones Campesinas (MCNOC) se asentaron en una propiedad de 1.500 hectáreas que se adjudicó de manera malhabida a Francisco Ortiz Téllez, un ex cónsul de la dictadura stronista que está condenado a 10 años de cárcel por la desaparición de personas durante aquel régimen.

En Caazapá, concretamente en la estancia “Toro Blanco”, unas 170 familias agrupadas en la Comisión Vecinal Tetá Pyahu (CVTP), ocuparon las tierras de un latifundista cuyo apoderado, Mario Centurión, realizó un “llamado” público a “vein-



La necesidad de la reforma agraria es perentoria pero el gobierno promete para el 2023.

te hombres valientes” para armarlos y custodiar la propiedad (ÚH, 23-05-09).

## La misma respuesta del gobierno: represión y criminalización

El gobierno de Lugo-PLRA demostró no haber cambiado de política ante el problema de la tierra. Frente a estas nuevas ocupaciones respondió de la misma manera que en el último trimestre del año pasado; es decir, con represiones, detenciones e imputaciones.

En la ocupación de San Pedro, el 22 de Mayo, fueron detenidos 82 compañeros y compañeras por orden del fiscal Julián Camacho, quien se apersonó en el lugar con más de 120 efectivos policiales. En la ocupación de Choré, fueron detenidos unos 110 campesinos por orden de la fiscalía Lilian Ruiz, de Santaní, sólo por estar acampados en la orilla de un camino lindante con

la propiedad (ABC, 22-05-09). En “Toro Blanco”, unos 80 policías dirigidos por el fiscal Vidal Francia Zaracho, desalojaron el pasado 9 de Junio a las familias asentadas. Los “veinte valientes” que respondieron al llamado de Centurión hicieron luego lo suyo, destruyendo con un tractor las humildes viviendas de tabla de los sin tierra.

A esto se suma la muerte, aún sin castigo, del dirigente Enrique Brítez Irala, cuyo cuerpo fue encontrado el 1 de Mayo colgando de sus propias ropas frente a una estancia en Choré “amenazada” por sin tierras.

## Lugo está en contra de las ocupaciones

Fernando Lugo ratificó recientemente, por si quedaran dudas, que para él “*la ocupación no es el camino*” y que la salida debe ser “institucional”, es decir, en los marcos de la legalidad capitalista. “*Yo creo que el ca-*

*mino es institucional, el camino es la programación, el proyecto, incentivar la reforma agraria*”, expresó Lugo en conferencia de prensa (ABC, 20-05-09).

Desde el PT sostenemos exactamente lo contrario. **La historia política y social de nuestro país ha demostrado con la fuerza incuestionable de los hechos que no existe otro camino más efectivo que las ocupaciones para conquistar la tierra y pelear por una verdadera reforma agraria en el Paraguay.**

Confiar en las leyes o las instituciones imperantes, hechas por y a medida de los poderosos, es conducir esta legítima lucha al empantanamiento y a la derrota segura. Un ejemplo claro en este sentido es la CEPRA (Coordinadora Ejecutiva para la Reforma Agraria), creada por Lugo para desviar la lucha campesina, que no sólo no ha avanzado nada en cuanto al combate al latifundio y a la reforma agraria, sino que anunció resultados recién para el 2023.

## ¿“Contener los problemas” o impulsar las luchas?

Lamentablemente, las principales organizaciones campesinas adoptan la misma línea “institucional” del gobierno. En un comunicado afirman que “*el espacio creado por el Poder Ejecutivo, la Coordinadora Ejecutiva Para la Reforma Agraria (CEPRA), es la herramienta válida y oportuna en el proceso de la reactivación económica y social del país, y que el liderazgo del INDERT es positivo y cuenta con el beneplácito de nuestras organizaciones*”.

Luego dicen que hacen todo el esfuerzo por “*contribuir con la estabilidad del Gobierno*” y que “*tratamos de contener los problemas antes que favorecer situaciones de ingobernabilidad que podrían ser aprovechados por los sectores retardatarios*”. Es decir, en aras de sostener al gobierno de Lugo, “*contienen*” las luchas campesinas o las desvían en dirección a la confianza en instituciones como el INDERT o la CEPRA (Subrayados nuestros).

El comunicado fue firmado el 28 de Mayo de 2009 por la Mesa Coordinadora de Organizaciones Campesinas (MCNOC), Movimiento Campesino Paraguayo (MCP), Coordinadora Nacional de Mujeres Rurales e Indígenas (CONAMURI), Organización Nacional Campesina (ONAC), Organización de Lucha por la Tierra (OLT), Central Nacional de Organizaciones Campesinas e Indígenas y Populares (CNOCIP), Coordinadora Agrícola San Pedro Norte (CPA-SPN) y Movimiento Agrario Popular (MAP).

### Un llamado a la unidad de acción

Hacemos un llamado a estas organizaciones, al igual que a la FNC y a todas las organizaciones sindicales, populares, estudiantiles y de izquierda a **encarar la lucha por la tierra de manera coordinada, en el marco de la unidad en la acción.**

Es imperioso unificar las fuerzas para acometer nuevas luchas y defender a las ocupaciones existentes, amenazadas por la represión del gobierno y los grupos de matones armados por los latifundistas. La lucha por la Reforma Agraria “*es urgente y necesaria*”; es una tarea impostergable, para ahora, no para el 2023.

## Datos del Censo agropecuario 2008

- El 85% de las tierras agrícolas están en manos del 2,6% de los propietarios del país.
- Desaparecieron 366.000 Ha. (equivalente a la superficie de Guairá) de pequeños y medianos campesinos, mientras los latifundistas aumentaron sus tierras en 9 millones de Ha. (equivalente a la superficie de Boquerón, el más grande del país). Es decir, creció la concentración de la tierra en manos una minoría.
- 20.000 familias campesinas perdieron sus propiedades en los últimos 18 años.
- 32.000 pequeños productores bovinos perdieron sus propiedades en los últimos 18 años.
- En 1956, el 1,04 % de los propietarios poseían el 87,73% de las tierras
- En 1981, el 0,92 % de los propietarios poseían el 78,59% de las tierras.
- En 1991, el 1,55 % de los propietarios poseían el 81,32% de las tierras.

Esta es la histórica estructura latifundista, la más desigual de América Latina, que ni el gobierno de Lugo-PLRA ni los partidos de la derecha tradicional piensan atacar. Cabe a las ocupaciones y luchas campesinas, en alianza con los trabajadores urbanos, encarar una reforma agraria radical.

\* Datos extraídos del periódico E'a N° 8, mayo de 2009.

## CAMINO A LA ENTREGA DE LA SOBERANÍA

# El gobierno de Lugo pretende privatizar la explotación de los recursos naturales

*El gobierno de Lugo-PLRA se encamina con firmeza hacia la privatización de los recursos naturales. El proyecto de "Políticas de Estado en Energía" aprobado por Lugo y su equipo político no deja lugar a dudas. Pretenden privatizar la comercialización de la energía eléctrica de Yacyreta e Itaipú e incluso la privatización de la ANDE. Desde el PT denunciaremos al gobierno por estas intenciones, expresamos nuestra firme oposición y llamamos a todas las organizaciones sindicales, campesinas, barriales, indígenas, estudiantiles y populares, así como a las organizaciones de izquierda a emprender una amplia y unitaria campaña en defensa de la soberanía y de nuestros recursos naturales.*

El Gobierno de Lugo-PLRA, a través del Viceministerio de Minas y Energía impulsa un borrador de proyecto de Ley sobre "Políticas de Estado en Energía" en el que se propone la privatización, vía concesión a empresas privadas, de la explotación de los recursos naturales y energéticos del país.

El proyecto abre las puertas a la privatización de la comercialización de la energía eléctrica (incluyendo la ANDE), la explotación del petróleo, del gas, la minería, el agua y demás recursos estratégicos de nuestro país. El viceministro de Minas y energías, Germán Fatecha, fue muy claro al exponer las intenciones del gobierno: "Actualmente la ANDE no se puede concesionar. El presente proyecto de ley pretende abrir la posibilidad de concesionar y esa es una política global de Estado", dijo.

Las organizaciones aglutinadas en la Mesa Coordinadora Sindical se oponen al proyecto y califican como **la mayor estafa al pueblo paraguayo y la entrega de la soberanía nacional**. El Partido de los Trabajadores hace suya esa postura y se suma a la oposición al proyecto.

La Ing. Mercedes Canese, directora de Energía del Viceministerio de Minas y Energías, presentó el borrador del citado proyecto de Ley a algunos sindicatos pertenecientes al sector energético del Paraguay, remarcando que el documento de "Las políticas de Estado en Energía" fue aprobado recientemente por el presidente Fernando Lugo, por su equipo político y por su

gabinete ministerial, al igual que por los directores de las binacionales Itaipu y Yacyreta.

En la propuesta del Poder Ejecutivo se remarca, en las primeras líneas, que el Paraguay es soberano sobre la totalidad de sus recursos energéticos y naturales.

Sin embargo, a renglón seguido abre la posibilidad de que los mismos puedan ser otorgados por el Estado en concesión para

*El gobierno impulsa un borrador de proyecto de Ley sobre "Políticas de Estado en Energía" en el que se propone la privatización, vía concesión a empresas privadas, de la explotación de recursos naturales y energéticos.*

su explotación, es decir, una forma de privatizar o dejar en manos de empresas privadas los recursos estratégicos del Paraguay. El proyecto de Ley dice textualmente: "**El Estado, a través de los entes públicos adecuados, explotará estos recursos energéticos o bien otorgará concesión por tiempo limitado**"...

El documento, que pretende convertirse en Ley para los primeros meses del año 2010 según el cronograma establecido por el Viceministerio de Minas y Energía, fue rechazado por los sindicatos del sector energéticos, quienes plantearon que no pueden entregarse a manos de empresas privadas los recursos naturales y energéticos del país, por ser estratégicos y de propiedad exclusiva del Paraguay.

También la Mesa Coordinadora Sindical por medio de un pronunciamiento público expresó su rechazo al citado borrador y lo encuadró dentro de la política neoliberal que emprende el gobierno buscando privatizar varios entes estatales.

Calificó, además, al futuro proyecto de Ley como una **clara entrega de la soberanía nacional** sobre los recursos naturales y energéticos y de una **estafa al pueblo paraguayo**.

El Partido de los Trabajadores se adhiere a la posición de la Mesa Coordinadora Sindical por considerarla correcta e insta a las organizaciones sindicales, campesinas, indígenas, populares, estudiantiles y a la población en general, así como a los partidos de izquierda a unirse y emprender una gran campaña de información y concienciación sobre la nefasta pretensión del Gobierno a fin de parar el despojo que pretende realizar y así evitar las graves consecuencias que caerán sobre el pueblo pobre.

Proponemos iniciar esta campaña con un amplio debate y con movilizaciones que defiendan la dignidad del pueblo paraguayo, que jamás avalará la entrega de la soberanía nacional sobre sus recursos naturales y energéticos, vitales y estratégicos para la población.

Frenemos la entrega. Defendamos nuestra soberanía sobre nuestros recursos naturales y energéticos. Movilicémonos para decir NO a la privatización de los recursos y de las empresas estatales. NO al neoliberalismo que impulsa el gobierno.

## Se fortalece la Mesa Coordinadora Sindical

Hace tres años, ante el vaciamiento tanto de contenido como de organizaciones de las centrales sindicales y su consecuente inacción en el plano de las luchas, un grupo de sindicatos decidió conformar un espacio de lucha teniendo como principios la solidaridad, la autonomía sindical, la independencia de clase, la democracia obrera y el internacionalismo proletario.

Este espacio de articulación, la **Mesa Coordinadora Sindical (MCS)**, se conformó con sindicatos de trabajadores públicos y privados y rápidamente demostró ser uno de los sectores más dinámicos del movimiento sindical en nuestro país.

El 21 de Marzo del 2009 realizó su II Congreso, con la presencia de 230 dirigentes y activistas sindicales e invitados internacionales. En dicho encuentro se debatieron temas como la crisis económica mundial; la situación de la clase trabajadora en nuestro país; los ataques del gobierno de Lugo-PLRA, el Parlamento y las patronales y, finalmente, las acciones que deben tomar las organizaciones sindicales para enfrentarlos.

El 3 de Abril, ante la inminencia de la liquidación de derechos fundamentales, la MCS adelantó su plan de lucha votado en el Congreso y convocó a una movilización en "**rechazo a la violación del derecho adquirido de la jornada laboral de seis horas en la Función Pública y del proyecto de eliminación de la Estabilidad Laboral**". De la marcha participaron alrededor de 1.000 compañeros y compañeras.

El 17 del mismo mes, la MCS emitió un pronunciamiento repudiando el miserable reajuste del salario mínimo legal en 67.000 Gs., sosteniendo que: "**que con esta decisión, el gobierno, con la complicidad de los dirigentes de las Centrales Sindicales, está consumando una flagrante violación que atenta no sólo contra las legislaciones vigentes sino contra los Derechos Humanos de las Trabajadoras y los Trabajadores, pues nos condena a una vida miserable**".

El pasado 23 de abril la MCS organizó, conjuntamente con el SPP, un panel-debate sobre la "**Estabilidad Laboral, Seguridad Social y Precarización: Retos y Luchas de las y los Trabajadores**".

Las calles fueron nuevamente el punto de encuentro para los sindicatos adheridos a la MCS, que el 28 de Abril, convocó otro acto y movilización en defensa de los derechos conquistados del sector público, contra la intención de liquidar la estabilidad laboral en el sector privado y contra el plan "anti crisis" del gobierno de Lugo-PLRA. Cerca de 1.500 personas concurrieron y alzaron sus voces de protesta en aquella jornada de lucha.

El 22 de mayo, la MCS realizó una sentada frente al Palacio de López reivindicando el respeto al derecho adquirido de la jornada 6 horas laborales en la función pública. Unos 50 dirigentes sindicales exigieron de esta forma una audiencia con Fernando Lugo, el cual no los recibió. Una delegación de la MCS conversó entonces con el Dr. Jorge Querey, jefe del gabinete presidencial, quien se comprometió a concretar la entrevista con Lugo.

Finalmente, el lunes 8 de junio en el local del SPP, la MCS convocó a una **Plenaria de Secretarios Generales**. Asistieron 46 compañeras y compañeros secretarios generales y/o representantes de 30 sindicatos que aprobaron una declaración conjunta sobre la realidad política del país, además de definir un Plan de Lucha con los próximos pasos de la MCS en relación a sus consignas centrales y un proyecto de fortalecimiento del espacio, basado en un plan de formación sindical.

Desde el **Partido de los Trabajadores (PT)** saludamos estas acciones y el proceso de fortalecimiento de la MCS como un espacio clasista, independiente y combativo.



# EL SALVADOR: Ante el

*El pasado mes de marzo, se realizaron elecciones presidenciales en El Salvador. En ellas, se impuso Mauricio Funes, candidato del Frente Farabundo Martí por la Liberación Nacional (FMLN).*

*Este resultado ha despertado un gran entusiasmo en el pueblo salvadoreño.*

*En primer lugar, porque la derrota electoral de ARENA, un partido burgués de derecha que llevaba dos décadas en el poder, es sin dudas un triunfo de las masas salvadoreñas. Tal como señala el Movimiento Socialista de Trabajadores y Campesinos (MSTC, sección salvadoreña de la LIT-CI), la votación expresa su cansancio “con la aplicación de políticas neoliberales y privatización de los sectores claves del Estado”, agravada por “el deterioro de las condiciones de vida de la clase trabajadora [que] se profundizaron durante ese periodo” (“El gobierno del FMLN y los desafíos de la izquierda revolucionaria”, Lucha Socialista N° 8, abril de 2009).*

Lo que más entusiasmo genera es que el FMLN, su dirección político-militar durante la guerra civil que se desarrolló en el país, en 1980-1992, llega al gobierno por primera vez, casi 30 años después de su fundación como frente guerrillero y 16 de su constitución como partido.

Por eso, “cientos de miles de trabajadores y trabajadoras y otros sectores del pueblo, dieron su voto al FMLN en las pasadas elecciones [...] claramente las masas trabajadoras han depositado en el gobierno electo del FMLN sus esperanzas y tienen grandes ilusiones en el mismo” (ídem).

¿Estas ilusiones se verán correspondidas? La mayoría de

la izquierda salvadoreña, centroamericana y mundial afirma que sí. Para ellos, el futuro gobierno del FMLN se suma a la serie de “gobiernos populares”, “antiimperialistas”, o incluso “socialistas”, que se extienden por Latinoamérica (Chávez en Venezuela, Evo en Bolivia, Correa en Ecuador, Ortega en Nicaragua, etc.).

Para la LIT-CI y el MSTC, por el contrario, esas esperanzas se verán, lamentablemente frustradas. Consideramos que el gobierno Mauricio Funes y el FMLN, lejos de “avanzar hacia el socialismo”, enfrentar al imperialismo o tomar medidas a favor del pueblo, tendrá como objetivo central defender los intereses de la burguesía, en un

marco de crisis económica internacional. Para ello, no sólo aplicará las medidas que sean necesarias contra los trabajadores y campesinos, sino que buscará frenar cualquier respuesta de lucha de las masas salvadoreñas frente a ellas.

## Un poco de historia

Para entender esta afirmación, es necesario recordar un poco de la historia reciente del país. El triunfo de la revolución sandinista, en Nicaragua, en 1979, abrió un profundo proceso revolucionario en toda la región centroamericana. Esto tuvo una fuerte expresión en El Salvador. Ante el gran ascenso de masas que se daba en el país, la burguesía, la derecha salvadoreña y el imperialismo estadounidense dieron comienzo, desde principios de la década de 1980, a una sangrienta guerra civil, que costó la vida de 75.000 personas (entre muertos y desaparecidos), en un pequeño país que hoy tiene unos 6.000.000 de habitantes.

En ese marco que, en octubre de 1980, se fundó el FMLN, integrado por las Fuerzas Populares de Liberación (FPL), Resistencia Nacional (RN), el Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP) y el Partido Comunista Salvadoreño (PCS); poco después se sumaría el PRTC (Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos). El FMLN fue la dirección política y militar del movimiento de masas durante todo este proceso que llegó a tener cercada la capital del país y la posibilidad de pelear por el poder.

## La traición del FMLN en los “acuerdos de paz”

Sin embargo, a pesar de las posibilidades de triunfo, no fue en el terreno militar que se definió el curso de la guerra civil. Lo que decidió la situación fue el proceso de negociaciones y “acuerdos de paz” que venía impulsando, desde 1982, el llamado “Grupo de Contadora” (integrado por los gobiernos de México, Venezuela, Colombia

y Panamá), con el apoyo de la ONU y del partido demócrata estadounidense.

En una declaración de la época, la LIT-CI denunciaba este proceso: “Durante cuatro años, desde el nacimiento mismo del grupo de Contadora, [la LIT-CI] proclamó, explicó y denunció que era una maniobra del imperialismo contra la revolución en curso en Centroamérica... Que su objetivo era el mismo que perseguía Reagan: hacer

retroceder la revolución centroamericana...” (Correo Internacional N° 19, mayo 1986).

Como culminación, el 16 de enero de 1992, la dirección del FMLN y el gobierno de derecha del presidente Alfredo Cristiani firmaron, en Chapul-

tepec, México, los “Acuerdos de Paz”, por el que el FMLN entregaba las armas. A cambio, se garantizaban algunas reformas políticas pero los acuerdos no contenían ninguna referencia a la estructura económico-social que había llevado a la guerra civil. En este sentido, la dirección del FMLN traicionó la lucha que había encabezado y entregó en la mesa de negociaciones todos los posibles cambios que hubieran podido obtenerse con esa lucha.

## La “institucionalización” del FMLN

Luego de entregar las armas, el FMLN pasó a transformarse en un partido político, entre 1992 y 1994. Como resultado de esta institucionalización, comienza a ganar numerosas concejalías, alcaldías y diputaciones. Por ejemplo, antes de estas elecciones, ya controlaba las alcaldías de los once municipios que conforman el Gran San Salvador, incluyendo la capital y tenía 32 diputados en la Asamblea Legislativa (sobre un total de 84). Todo este “poder institucional” representaba, a la vez, una fuen-

te de ingresos y privilegios materiales.

En otras palabras, el FMLN deja de ser una organización guerrillera que, incluso con una ideología de alianza de clases con sectores burgueses, expresaba una lucha y una base de masas para pasar a ser un partido “normal”, totalmente integrado al sistema electoral burgués. Y dispuesto a hacer cada vez mayores concesiones y acuerdos con sectores burgueses para llegar al gobierno.

Esta no es solamente la caracterización de la LIT-CI (que, en última instancia, ya en el pasado mantenía profundas diferencias teóricas, políticas y con el FMLN) sino la de algunos de los que fueron importantes dirigentes de esta organización: “[El FMLN], uno de los movimientos revolucionarios más importantes de América Latina en las últimas décadas del siglo pasado, es ahora un partido sistémico, parte integral de la democracia burguesa que existe en mi país, El Salvador” (Intervención de Fidel Nieto, un ex comandante del FMLN, en el debate *De las trincheras a los palacios, los caminos de la izquierda*, realizado el Foro Social Mundial de Porto Alegre, 2005, reproducido por *Marxismo Vivo No 11*, marzo 2005).

Esta profunda integración del FMLN al sistema electoral y a sus privilegios materiales es el primer elemento central que nos lleva a afirmar la dinámica de defensa de los intereses burgueses que tendrá su futuro gobierno.

Esta profunda integración del FMLN al sistema electoral y a sus privilegios materiales es el primer elemento central que nos lleva a afirmar la dinámica de defensa de los intereses burgueses que tendrá su futuro gobierno.

## Los cambios económicos en el país

El segundo elemento son los grandes cambios producidos en la economía del país en estos años. En primer lugar, la creación de quince zonas de “libre comercio”, en las que se han instalado numerosas empresas maquiladoras, especialmente del sector textil e indumentaria, que cortan y montan ropas de conocidas marcas para exportar a EE.UU.

En segundo lugar, las remesas de dinero que envían a sus

**“El FMLN fue la dirección política y militar del movimiento de masas durante el proceso que llegó a tener cercada la capital del país y la posibilidad concreta de pelear por el poder en la década pasada.”**

**“Sin embargo, no fue en el terreno militar que se decidió la guerra civil. Lo que decidió la situación fue el proceso de negociaciones y el “proceso de paz”, impulsado por los países del área y la ONU”.**

# futuro gobierno del FMLN

familias el más de un millón de salvadoreños que emigraron y trabajan en EE.UU. En el año 2008, esas remesas llegaron al monto total de 3.787 millones de dólares, lo que representó cerca de 17 de PIB nacional.

Sobre la base de estos fondos, se han constituido bancos con capitales estadounidenses asociados a burgueses salvadoreños que, a través de sus inversiones en el país, forman el núcleo financiero que domina la economía nacional y las principales empresas (como la aerolínea TACA). Así se profundizó al extremo el proceso de colonización del país por parte del imperialismo yanqui, como lo expresa claramente el hecho que, desde 2001, la moneda oficial de El Salvador ha pasado a ser directamente el dólar.

En ese marco, la crisis económica mundial ha comenzado a golpear con dureza en el sector exportador de las maquilas: sólo el cierre de la empresa INCA SA dejó 2.500 trabajadores en la calle y en muchas otras hay “vacaciones obligatorias”. Al mismo tiempo, como resultado de la crisis y los despidos en EE.UU., las remesas desde el exterior han comenzado a caer (según un informe del BID, en 2009, disminuirán un 13% en el conjunto de la región centroamericana, con respecto a 2008).

## La “unidad” con la burguesía

Mauricio Funes es un prestigioso periodista independiente que nunca perteneció al FMLN y sólo se afilió para poder ser candidato. Su designación ya representó un “giro moderado” (es decir, hacia la derecha) del FMLN para disputar las elecciones con ARENA.

Desde el inicio de su campaña electoral, Funes anticipó su orientación proburguesa. En sus primeras declaraciones afirmó: “En estos 17 meses que faltan para las elecciones debemos construir el tejido social que sea la base para una poderosa alianza: partidos políticos y sobre todo, organizaciones sociales, sindicales y empresariales de-

ben darle vida a dicha alianza. Vamos a promover y respetar la inversión privada nacional y extranjera” (citado en *La izquierda ante un eventual gobierno de frente popular*, publicado en [www.litci.org](http://www.litci.org), 16/3/2008).

Después de su triunfo, su principal objetivo fue llevar “tranquilidad” a la burguesía salvadoreña. Por eso, reiteró su llamado a la “unidad nacional” y al dialogo con las empresas privadas. La respuesta de la patronal salvadoreña (ANEP - Asociación Nacional de la Empresa Privada) fue aceptar este llamado.

## La “unidad” con el imperialismo

Del mismo modo, Funes también transmitió “tranquilidad” al imperialismo. Por ejemplo, sobre el tema de deuda externa (9.422 millones de dólares, a finales de 2008) había declarado: “Yo quiero reafirmar a los organismos multilaterales que la deuda será pagada con los plazos que fueron negociados. Voy a cumplir todos los compromisos adquiridos por gobiernos anteriores” (reproducido en el artículo *El gobierno del FMLN...*, ya citado).

Después de su triunfo electoral expresó: “Quiero la integración centroamericana y el fortalecimiento de la relación con Estados Unidos”. No es casual que Robert Wood, portavoz del Departamento de Estado norteamericano haya enviado, en nombre de su gobierno, “felicitaciones al pueblo salvadoreño” por las elecciones y su resultado.

Dos hechos son aún más significativos. Por un lado, ya electo, Funes anunció que mantendría la “dolarización” de la economía del país, corazón y símbolo de la colonización yanqui ([www.elsalvador.com](http://www.elsalvador.com), 8/5/2009).

Por el otro, mantuvo una

amable reunión particular con Barack Obama, presidente de EEUU y, por lo tanto, actual jefe del imperialismo, durante la reciente Cumbre de la Américas de Trinidad-Tobago. Funes contó que Obama le señaló “el papel” que El Salvador podría jugar en Centroamérica. En buen criollo, su gobierno podría ser una pieza muy importante en los planes de “estabilidad imperialista” y de contención de los conflictos y luchas populares en la región.

En otras palabras, el gobierno de Funes deja de lado, incluso antes de su nacimiento, cualquier pretensión de lucha o enfrentamiento con el imperialismo. De esta forma, el FMLN abandona completamente uno de sus rasgos más distintivos en el pasado (el antiimperialismo) para transformarse en colaborador de ese imperialismo que antes combatía.

## Las perspectivas y la respuesta de los revolucionarios

La burguesía salvadoreña y el imperialismo estadounidense están tranquilos: el de Funes y el FMLN será un gobierno burgués y, por lo tanto, enemigo de los trabajadores y el pueblo salvadoreños. Más aún, en un contexto de crisis económica mundial y nacional, que le dejará muy poco margen de maniobras para hacer concesiones.

Será un enemigo más peligroso que un gobierno burgués “normal” porque se disfrazará de “amigo del pueblo”, apoyado en el prestigio ganado por el

pasado luchador del FMLN y en las ilusiones que despierta su gobierno en el movimiento de masas.

Por eso compartimos plenamente lo expresado en la declaración del MSTC:

“Es preciso que las organizaciones obreras, campesinas, estudiantiles y populares mantengan su total independencia del gobierno y continúen con sus luchas. Sería un grave error darle “tiempo” o “un respiro” al nuevo gobierno, postergando así las exigencias de nuestros derechos.



Desde el gobierno, el FMLN y Mauricio Funes aseguran a la burguesía salvadoreña y al imperialismo que sus intereses no serán tocados.

*El movimiento de masas en El Salvador y las organizaciones de izquierda no deben apoyar a este nuevo gobierno, ni siquiera darle un “apoyo crítico”. Debemos construir, con nuestras luchas, una oposición de clase, una oposición por la izquierda. Obviamente, no se trata de no tener en cuenta las ilusiones de las masas a la hora de formular las tácticas de intervención. Pero la izquierda debe, ante todo, decir la verdad a las masas; y esa verdad es que este no es su gobierno, que deben mantener su independencia y continuar con las luchas por sus reivindicaciones históricas”.*

Tal como lo expresaba la declaración emitida por el MSTC antes de las elecciones:

“Desde ya es imprescindible que las organizaciones revolucionarias llamemos a las masas a movilizarse para rechazar el programa del futuro gobierno, así como para exigirle garantice la reversión de las privatizaciones y los Tratados de Libre Comercio; asegure políticas que combatan los efectos perniciosos de la dolarización; desarrolle políticas que protejan a las clases explotadas de los efectos de la crisis económica mundial, se derogue la ominosa ley de amnistía [y la ley antiterrorista]; que asegure de manera decidida la separación entre las Iglesias y el Estado, así como una educación totalmente laica. Que garantice los derechos de las mujeres, y detenga las iniciativas que atentan contra los derechos de los homosexuales. De manera

*urgente, debe promover el desarrollo de los pueblos indígenas y el campesinado, incluyendo el derecho a contar con tierra para cultivar. Más aun, es imprescindible que las organizaciones revolucionarias levantemos consignas que vayan más allá, como la expropiación de la banca imperialista y de la propiedad de la oligarquía salvadoreña; expropiación sin indemnización de las empresas imperialistas que explotan los recursos naturales y los sectores estratégicos de la economía salvadoreña; el rompimiento con las instituciones financieras imperialistas (FMI, BM, BID) y el no pago de la deuda externa”.*

Es en el marco de participar e impulsar las luchas por esas reivindicaciones que la LIT-CI y el MSTC proponen la necesidad de construir un gran partido revolucionario capaz de disputar la dirección de esas luchas. En este sentido, la declaración del MSTC concluye:

“Invitamos a todas las organizaciones revolucionarias del país a que nos unamos para la construcción de ese gran partido y a las demás organizaciones que se reivindican revolucionarias y que aún se mantienen dentro del FMLN, a que rompan con su dirección, y que levantando el principio de la independencia de clase y con las herramientas que nos proporciona el marxismo revolucionario, trabajemos junto a las clases explotadas por su verdadera liberación, la cual encontrarán sólo si avanzamos hacia el socialismo a nivel mundial”.

**“La dirección del FMLN traicionó la lucha que había encabezado y entregó en la mesa de negociaciones los cambios en la estructural económico-social que hubiera podido obtener con esa lucha”.**

**“La burguesía salvadoreña y el imperialismo están tranquilos: El de Funes y el FMLN será un gobierno burgués que defenderá los intereses de la burguesía y por lo tanto será enemigo del pueblo salvadoreño”.**

**“La designación de Funes como candidato ya fue un giro a la derecha del Frente. Después de su triunfo, su principal objetivo fue llevar tranquilidad a la burguesía salvadoreña, llamando a la ‘unidad nacional’”.**

“EL PROCESO DE CAMBIOS”

# Sinvergüencería o inocencia política

Por: Esteban González

*Es inaudita la caradurez. O la estupidez. Con el “apoyo al proceso de cambios”, estamos ante la frase preferida de las izquierdas que tratan de ‘cubrir’ o ‘tapar’ su capitulación al gobierno de Lugo-PLRA. Inaudita la caradurez porque se ingenian para contrabandear su luguismo detrás de dicha frase considerando la creciente desconfianza de las masas en Lugo. O inaudita la estupidez, si es que de buena voluntad y de buena gana, algunas dirigencias llegaren a identificar “el proceso de cambios” con Lugo y su gobierno con el PLRA.*

En cualquiera de los casos estamos ante posicionamientos políticos que son nefastos para los intereses de los explotados y oprimidos de nuestro país pues, estas izquierdas, están haciendo pasar veneno por remedio en la conciencia de miles de trabajadores, campesinos y sectores populares en general.

## ¿Quién es el confundido?

No deja de sorprender cómo son idénticos los discursos con relación al bendito “proceso de cambios” entre Llano, la embajadora yanqui Liliana Ayalde y el comunicado firmado por Convergencia Socialista, el PCP, Tekojoja, P-MAS, todos integrantes del Espacio Unitario Popular (EUP).

Todo este abanico de actores salieron diligentes y al unísono a dar el apoyo a Lugo contra la *conspiración de los Sin Techo confabulados con la derecha golpista* que quieren trancar “el proceso inaugurado” el 20 de abril del 2008.

Uno puede preguntarse: ¿Serán los yanquis con Ayalde a la cabeza y Llano los que están tan confundidos al apoyar al gobierno de Lugo, que según estas izquierdas sería el *primer paso hacia el socialismo*, o son los Tekojoja, Convergencia, PCP y P-MAS que apoyan a un gobierno que responde a la burguesía y es pro-imperialista?

Es categórico que los yanquis y los Llano-Alegre saben muy bien lo que hacen. Los que están haciendo un triste papel de com-

para son las izquierdas luguistas. Algunas de estas izquierdas, francamente, ya están en la otra vereda y son irrecuperables.

## Las vanas súplicas de la izquierda luguista

Como no hay **medida gubernamental** alguna que justifique el apoyo político a Lugo, es decir no sólo no existe *proceso de cambio* por arriba sino que no pasa nada, las izquierdas capituladoras suplican a Lugo que se apresure en tomar alguna medida a favor de las grandes mayorías porque su total ineficacia está haciendo crecer la desilusión en las masas y la derecha, dicen, puede aprovecharse de eso.

¡Es imposible creer tamaña postración política como ésta que despliega impudicamente todo este sector de las izquierdas luguistas! Es decir, luego casi 10 meses del gobierno de Lugo-PLRA, record de medidas antipopulares y con un record en inacción a favor de las grandes mayorías, lo único que se les ocurre es...¡sugerirle que haga algo YA!

## El “poncho juru” o el prematuro truncamiento del proceso de cambio

Si ha de identificarse un truncamiento del *proceso de cambios* es que las masas depositaron sus esperanzas de cambios en cuanto al hambre, a la miseria, a la represión, a la explotación, a la falta de tierras, etc., en el “poncho juru” de Lugo, es decir, en su proyecto de conci-

liación de las clases sociales.

Y es un error de carácter histórico de parte de las izquierdas el de haber promovido esa confianza y el apoyo político de las masas trabajadoras a este proyecto del “poncho juru”. Considerando las lecciones de la lucha de clases a lo largo de la historia, estaba cantado que estábamos ante la crónica de un fracaso anunciado.

## El proceso de cambios sólo puede avanzar si se rompe con el gobierno de Lugo-PLRA

Mientras se siga en el camino o, mejor, en el brete del gobierno de Lugo-PLRA no estaremos ante un “proceso” de cambios (en el sentido de avanzar implacablemente contra la burguesía y el imperialismo) sino ante un “trancazo” del proceso de cambio.

El cambio que necesita ser potenciado y desarrollado es el que operó en la conciencia política de las masas en sus luchas contra el neoliberalismo y contra los partidos de la derecha tradicional. El proceso que necesita ser desarrollado es el hartazgo popular que provocó la derrota electoral del Partido Colorado, cuya victoria distorsionada fue la llegada al poder de Lugo-PLRA.

La forma concreta de potenciar el verdadero *proceso de cambios* es construyendo, cuanto antes, un camino alternativo al “gubernismo” luguista y a la derecha tradicional. Una alternativa que sea clasista, democrática y socialista.

## ¿Cuál es el “proceso de cambios” que debemos apoyar?

La pregunta fundamental es ¿cuál es el *proceso de cambios* que, en la actual coyuntura, debemos apoyar, desde la perspectiva de los explotados y oprimidos por el sistema capitalista?

### La respuesta combina 3 elementos

Primero, no debemos considerar a Lugo como un aliado en esta tarea de desarrollar e impulsar un *proceso de cambios*. Hay que mantenerse independientes y romper políticamente con el del gobierno.

Segundo, debemos atacar sin misericordia a la derecha tradicional en la oposición (colorados, ovedistas, patriaqueridistas) y a sus partidos.

Los 2 primeros, son condiciones políticas necesarias para avanzar, pero son insuficientes.

El tercer elemento, fundamental, es conformar una alianza o articulación, de clase y combativa, democrática e independiente políticamente para luchar unificadamente y ofrecer una alternativa política a las fuerzas burguesas citadas más arriba.

### ¿Y el Espacio Unitario Popular?

Varios conocidos dirigentes del movimiento campesino y de las izquierdas (Tekojoja, P-MAS, PCP, Convergencia, entre otras) propician el Espacio Unitario Popular (EUP). El comando político es de Tekojoja, aunque la figura es Elvio Benítez.

El EUP, es políticamente atractivo porque agrupa y rejunta fuerzas sociales y políticas del campo popular. Pero el problema fundamental viene por el lado de su Programa y su política, ya que ambos son completamente pro gobierno de Lugo-PLRA.

“Barrer la Corte” o “la Constituyente”, siendo consignas políticas correctas en un Programa, pero son usadas por el EUP al servicio de fortalecer al gobierno Lugo-PLRA contra los *retardatarios*. **Condenan a un sector burgués para apoyar al otro. Y esto es un error.**

Es preciso que toda esta energía popular canalizada por el EUP, no siga al servicio del gobierno de Lugo, Llano, Alegre, Franco, etc. Es hora de corregir radicalmente esta orientación equivocada.

No hay otro camino hacia la liberación social y la revolución socialista que no sea el camino de la independencia política de la clase trabajadora del campo y la ciudad. **Esto se traduce, hoy, en la lucha por un programa clasista de oposición al gobierno y a la derecha tradicional.**

Esta es la tarea y este el desafío del momento. Cada día que pasa sin avanzar en este objetivo nos acercamos más a una derrota segura.

SUSCRIBASE A:

Costo de la suscripción Gs. 20.000.- por 12 números